



FRI'S FORSLAG FLERE CERTIFICEREDE STATIKERE V RASMUS BERING, BYGGERIUDVALG OG BESTYRELSE



Foreningen af
Rådgivende Ingeniører
FRI



Kommissorium: Byggeriudvalgets arbejdsgruppe om certificerede statikere

Det langsigtede kommissorium:

At FRI er tydelige om, at vi arbejder målrettet på at forenkle ordningen (værdiskabende). Vi vil ændre fokus til mere fagligt virke fremfor unødvendigt komplicerede formalia (papirtiger).

Parallelt med dette skal certificeringsordningen gøres mere attraktiv - vi kan ikke vente på, at få flere certificerede statikere til ordningen er blevet justeret.

Målene skal nås gennem samarbejde med interessenter herunder FCS, certificeringsorganer, organisationer og SBST.

Delmål:

DELMÅL 1: Forenkling/værdiskabende:

- Primært: Udarbejde forslag til FRI's holdninger til ændring af den nuværende ordning ifht.:
 - Delmål 1.1: Certificering
 - Delmål 1.2: Virke
 - Delmål 1.3: Overvågning
 - Delmål 1.4: Recertificering
- Sekundært: Forholde sig til fordele/ulemper ved hhv. personlig vs virksomhedscertificering

DELMÅL 2: Attraktivt:

- Delmål 2.1: Afdække og påvirke tilslutningen til ordningen samt modvirke flaskehalse. Herunder promovere ordningens positive vinkler
- Delmål 2.2: Opsamle data og herigennem forhindre mytedannelse

Delmål 1.2

Virket som certificeret statiker

Udfordring	FRI løsning	Aktør
Frygt for at bruge ingeniørfaglige vurderinger, der bliver afvist ved efterfølgende overvågning.	Synlighed om muligheden for dialog i overvågningen.	FRI kommunikation (projekterende, bedømmere, certificerede) Rambøll Certificering + Dancert (beskriver i fællesskab den dialogprægede tilgang til overvågningen, orientering af bedømmere) SBST (Vejledning)
Indplacering i konstruktionsklasser kan være skræmmende, idet en fejl vurdering giver risiko for at miste certifikatet og et pres fra virksomheden på den enkelte, til at være på den sikre side, da en fejl kan føre til meget store forsikringsager. Især en fejl vurdering imellem KK2 hhv. KK3.	Mulighed for forhåndstilsagn ifbm. indplacering i klasser. (analogi til SKAT's bindende svar) Især skellen mellem KK2/KK3 idet hele sikkerhedssystemet på alle materialer er bundet op på den vurdering og at DS/INF nu har lagt op til en noget mere fri tolkning.	Rambøll Certificering + Dancert (inddrages til drøftelse af muligheder) SBST (ved at søge en accept af, at et sådant tilsagn er indenfor rammerne af loven)
Der er udbredt begrebsforvirring. F.eks. minimumkontrol for den certificerede.	Der bør dannes en fælles holdning imellem FRI-medlemmer om begreberne igennem et definitionsnotat	Rambøll Certificering + Dancert (inddrages til drøftelse af muligheder) FCS (definitionsnotat i høring) FRI-medlemmer (accepterer definitionsnotat)

Delmål 1.2

Virket som certificeret statiker

Udfordring	FRI løsning	Aktør
Frygt for at bruge ingeniørfaglige vurderinger, der bliver afvist ved efterfølgende overvågning.	Synlighed om muligheden for dialog i overvågningen.	FRI kommunikation (projekterende, bedømmere, certificerede) Rambøll Certificering + Dancert (beskriver i fællesskab den dialogprægede tilgang til overvågningen, orientering af bedømmere) SBST (Vejledning)

”Dancert er helt enig i at den Udførende Ingeniør fortsat kan lave faglige vurderinger i sin dokumentation.

Den Certificerede skal forholde sig til disse vurderinger - f.eks. i sin projektkontrolrapport B3.1.1. Såfremt Bedømmeren måtte være i tvivl om rigtigheden af vurderingen, kan sådanne faglige vurderinger anfægtes af Bedømmeren, hvorefter der vil pågå en dialog.

Hvis den Certificerede i samarbejde med den Udførende Ingeniør kan ”regne den hjem” efter dialog med Bedømmeren accepterer Dancert vurderingens rigtighed”

Citat Dancert

Delmål 1.2

Virket som certificeret statiker

Udfordring	FRI løsning	Aktør
Frygt for at bruge ingeniørfaglige vurderinger, der bliver afvist ved efterfølgende overvågning.	Synlighed om muligheden for dialog i overvågningen.	FRI kommunikation (projekterende, bedømmere, certificerede)

”Rambøll Certificering er helt enig i at den Udførende ingeniør fortsat kan lave faglige vurderinger i sin dokumentation.

Den Certificerede skal forholde sig til disse vurderinger - f.eks. i sin Projektkontrolrapport B3.1.1.

Rambøll Certificering kan ikke ændre på vejledningens bestemmelser herom og kan ikke forhåndsgodkende løsninger.

Men normer og vejledninger åbner allerede op for en ingeniørfaglig vurdering og det er således op til fagingeniøren, den certificerede og i sidste ende bedømmerne at vurdere om der ingeniørfagligt argumenteres tilstrækkelig, underforstået uden at have ”regnet på alt”.

Rambøll Certificering kan i udgangspunktet ikke diktere, hvordan vores bedømmere vurderer dette. Men Rambøll Certificering vil sørge for, at der i vores faglige fora gøres opmærksomme på mulighederne for og en accept af ingeniørfaglige vurderinger.”

Citat Rambøll

Delmål 1.2

Virket som certificeret statiker (fortsat)

Udfordring	FRI løsning	Aktør
<p>Certificerede bruger utrolig lang tid på udførelsesdokumentation efter DS1140</p> <p>Den certificerede er grundet udførelsesdokumentationen også "det sidste led" og afgørende for om der kan udstedes ibrugtagning eller ej, hvilket fører til et personligt og uhensigtsmæssigt stort pres</p>	<p>Øget brug af Kontrolregistreringsrapport efter modelvirke d.</p> <p>DS1140 Almene kontroller henlægges til entreprenørens ansvar (gennem model d og kontrolregistreringsrapporter)</p>	<p>Rambøll Certificering + Dancert (dialog om at opgaven udelukkende er at kontrollere at kontrolregistreringsrapporten er til stede – skal også afklares med DANAK)</p> <p>FCS /DI Byggeri/Teknik (høres ifm. den ændrede anvendes af almene inv. særlige kontroller)</p>
<p>Firmaet er ansvarlig for projektet og vil gerne have ledelsesretten for at underskrive sluterklæring.</p>	<p>FRI undersøger muligheden for at lave en virksomhedsordning.</p> <p>Denne proces er meget langstrakt og håndteres derfor som et parallelt spor til alle øvrige aktioner.</p>	<p>SBST (høres om strukturen i Energimærkningsstyrelsens Energimærkningsordning kunne være en vej at gå)</p>

Delmål 1.2

Virket som certificeret statiker (fortsat)

Udfordring	FRI løsning	Aktør
Certificerede bruger utrolig lang tid på udførelsesdokumentation efter DS1140	Øget brug af Kontrolregistreringsrapport efter modelvirke d. DS1140 Almene kontroller henlægges til entreprenørens ansvar (gennem model d og kontrolregistreringsrapporter)	Rambøll Certificering + Dancert

”Både Dancert og Rambøll Certificering er enige i at Kontrolregistreringsrapporten ved modelvirke d er en form for ”tro og love-erklæring”, hvor entreprenørens uafhængige kontrollant godtgør at vedkommende har udfyldt sin forpligtigelse efter udførelseskontrolplan og efterfølgende rapport. Det betyder den Certificerede udelukkende skal kontrollere at disse Kontrolregistreringsrapporter forefindes og er underskrevne af entreprenørens uafhængige kontrollant. Den Certificerede skal således ikke gennemse kontrolrapporter og kommentere på disse. Dette forudsætter naturligvis, at den certificerede statiker har foretaget sin supplerende kontrol af kontrolplanen (B2) for det pågældende arbejde forud for arbejdet, i overensstemmelse med det krævede virke. Entreprenøren skriver i sin kontrolregistreringsrapport under på, at kontrolplanen, der er kontrolleret af certificerede statiker, er fulgt.”

Citat Dancert
Citat Rambøll

Delmål 1.3

Overvågning af virket som certificeret statiker

Udfordring	FRI løsning	Aktør
<p>Mange certificerede oplever en "frygt" for at blive frataget sit certifikat og går derfor meget konservativt til statiske vurderinger.</p> <p>Følgende nøgleord kan sættes på frygten for frakendelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der skelnes ikke mellem oplevede papirfejl (noget der kan rettes op ved skrivebordet) og sikkerhedsmæssige fejl (i det faktiske byggeri), - Overvågning opleves som ubehagelig og certificerede får ikke noget ud af det, - Klageprocessen opleves som ikke uvildig (certificeringsorgan behandler selv klage), - Omkostninger til overvågning er store, - Overvågningen opleves at handle for meget om formalia, - Listerne over årlige projekter giver risiko for at glemme projekter. 	<p>Overvågning skal være dialogpræget med mulighed for at begrunde valg.</p> <p>Dialogpræget proces ved uenighed om faglige vurderinger. Der skal være forskel på de faglige fejl og fejl i formalia. Kriterierne for fratagelse skal være meget tydelige.</p> <p>Der indføres risikobaseret overvågning, hvis problemer så flere kontroller ellers færre</p> <p>Klageinstans for faglige klager udenfor det enkelte certificeringsorgan</p> <p>BOM bør indføre felter hvorfra certificeringsorganer let kan trække de årlige lister.</p>	<p>SBST (Ændring af bekendtgørelse og vejledning til risikobaseret overvågning)</p> <p>FCS (Samarbejde om bl.a. risikobaseret overvågning)</p> <p>Rambøll Certificering+Dancert (inddrages i dialog om den opfattede frygt og afklaring af fælles handlemuligheder for at imødegå frygten hos de certificerede – herunder også drøftelse vedr. risikobaseret overvågning og klageinstans)</p> <p>Administrator af BOM kontaktes (dialog om teknisk afklaring)</p>

Delmål 1.3

Overvågning af virket som certificeret statiker

Udfordring	FRI løsning	Aktør
Mange certificerede oplever en "frygt" for at blive frataget sit certifikat og går derfor meget konservativt til statiske vurderinger.	Overvågning skal være dialogpræget med mulighed for at begrunde valg. Dialogpræget proces ved uenighed om faglige vurderinger. Der skal være forskel på de faglige fejl og fejl i formalia. Kriterierne for fratagelse skal være meget tydelige.	SBST (Ændring af bekendtgørelse og vejledning til risikobaseret overvågning) Rambøll Certificering+Dancert

”Hvis den ulykkelige situation opstår, at en Bedømmer fra Dancert mener at en Certificeret vurderes at skulle fratages sit certifikat på basis af det indsendte materiale vil INGEN fremadrettet opleve at få frataget et certifikat uden en forudgående dialog mellem Certificerede og Certificeringsorganets Bedømmer.

Der har været tilfælde tidligere hvor Dancert har tolket ordningen restriktivt og dermed ikke haft dialog. Det er nu fortid.”

Citat Dancert

Delmål 1.3

Overvågning af virket som certificeret statiker

Udfordring	FRI løsning	Aktør
Mange certificerede oplever en "frygt" for at blive frataget sit certifikat og går derfor meget konservativt til statiske vurderinger.	<p>Overvågning skal være dialogpræget med mulighed for at begrunde valg.</p> <p>Dialogpræget proces ved uenighed om faglige vurderinger. Der skal være forskel på de faglige fejl og fejl i formalia. Kriterierne for fratagelse skal være meget tydelige.</p>	<p>SBST (Ændring af bekendtgørelse og vejledning til risikobaseret overvågning)</p> <p>Rambøll Certificering+Dancert</p>

”Hvis den ulykkelige situation opstår, at en Bedømmer mener at en Certificeret vurderes at skulle fratages sit certifikat på basis af det indsendte materiale vil ingen opleve at få frataget et certifikat uden en forudgående dialog mellem Certificerede og Certificeringsorganets ansvarlige. Dialog (mundtligt eller skriftligt) anvendes ofte ved kontrollerne, og er en del af den procedure, som Rambøll Certificering arbejder efter. Dialogen anvendes ikke kun i de tilfælde, hvor en tilbagetrækning af certifikatet kan komme på tale, men i lige så høj i de tilfælde, hvor der er brug for uddybning eller yderligere redegørelse fra den certificerede.”

Citat Rambøll